

**Д.В. Аведиков**

## **СУДЕБНАЯ АВТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ПРАВИЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 264 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ**

**Дмитрий Владимирович Аведиков** – начальник ОГИБДД УМВД России по Московскому району города Санкт-Петербурга, подполковник полиции; Санкт-Петербургский университет МВД РФ, г. Санкт-Петербург; e-mail: [dimas\\_avedikov@mail.ru](mailto:dimas_avedikov@mail.ru).

*В статье рассмотрены основания и сущность проведения автотехнической экспертизы при расследовании преступления, предусматривающего уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Проанализированы стандартные фазы любого дорожно-транспортного происшествия, каждая из которых является логическим продолжением предыдущей и предопределяет обстоятельства следующей.*

*Сформулировано понятие судебной автотехнической экспертизы, охарактеризованы ее объект, предмет и задачи. Обосновано безусловное значение осмотра места происшествия как первоначального следственного действия для дальнейшей работы эксперта-автотехника. Установлены обязательные условия, необходимые для назначения автотехнической судебной экспертизы.*

**Ключевые слова:** правила дорожного движения; дорожно-транспортное происшествие; автотехническая экспертиза; специальные знания; эксперт-автотехник.

**D.V. Avedikov**

## **AUTOMOTIVE FORENSIC INVESTIGATION AND ITS SIGNIFICANCE FOR CORRECT QUALIFICATION OF CRIMES STIPULATED BY ARTICLE 264 OF CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION**

**Dmitry Avedikov** – head of St. Petersburg Moskovsky District Road Police Department of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, lieutenant-colonel of the Police, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, St. Petersburg; e-mail: [dimas\\_avedikov@mail.ru](mailto:dimas_avedikov@mail.ru).

*We look at the grounds and essence of conducting an automotive forensic investigation used in investigating crimes resulting in criminal liability for violation of traffic rules and operation of vehicles. We analyze the standard stages of any traffic accident logically following one another and determining the circumstances of the succeeding one.*

*We introduce a definition of automotive forensic investigation and characterize its object, subject and tasks. The absolute importance of the inspection of the accident location as an initial investigative action for further expert work is substantiated. We determine the conditions necessary for scheduling the examination.*

**Keywords:** traffic rules; traffic accident; automotive forensic investigation; special knowledge; expert technician.

Обеспечение безопасности дорожного движения входит в число приоритетных направлений государственной политики в аспекте охраны жизни, здоровья и имущества граждан посредством предупреждения дорожно-транспортных происшествий (ДТП), которые происходят ежедневно на дорогах нашей страны, порой сопровождаясь человеческими жертвами, существенным материальным ущербом и непоправимым моральным вредом. В Российской Федерации в течение последних девяти лет продолжается снижение основных показателей дорожно-транспортной аварийности. В 2021 г. на улицах и дорогах РФ зарегистрировано 133 331 ДТП, в котором погибли и (или) ранены люди. В указанных ДТП погибли 14 874 человека, 167 856 – получили ранения [4, с. 4].

На это указал и Президент России В.В. Путин, сообщив на совещании с руководством Правительства РФ о том, что на дорогах в настоящее время погибает такое же количество людей, как и во время военных действий. Причина происходящего – нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Дорожно-транспортное происшествие может быть охарактеризовано как рассогласование звеньев системы «человек – автомобиль – дорога». Обычно такие происшествия скоротечны. В любом ДТП, как правило, можно выделить три стандартные фазы (начальную, кульминационную, конечную), каждая из которых является логическим продолжением предыдущей и предопределяет обстоятельства следующей.

Начальная фаза ДТП обусловлена обстоятельствами передвижения участников дорожного движения перед возникновением опасной ситуации, под которой понимается ситуация, когда участники дорожного движения должны предпринять все возможные меры для предотвращения ДТП и уменьшения тяжести возможных последствий. Когда опасную ситуацию следует считать таковой? В момент, когда лицо совершило действие, представляющее опасность и противоречащее Правилам дорожного движения (ПДД) РФ. Ряд

авторов сходятся во мнении о том, что ситуация становится опасной именно в тот момент, когда становится очевидным предупреждающий признак приближающейся опасности.

При невозможности осуществления указанных мер опасная ситуация переходит в аварийную, то есть ситуацию, при которой участники дорожного движения бессильны в предотвращении ДТП и оно становится неизбежным. При принятии объективного решения правоохранительные органы зачастую сталкиваются со сложностями, требующими специальных познаний. Использование последних способствует формированию более детальной картины совершенного ДТП. В юридической науке под специальными познаниями принято понимать совокупность теоретических знаний и практических навыков в области науки, техники, искусства или ремесла. Как правило, речь идет об исследовании вещественных доказательств и документов в рамках судебной экспертизы.

Проведенное в контексте настоящего исследования изучение уголовных дел продемонстрировало, что расследование преступлений в рассматриваемой области всегда сопровождается назначением судебных экспертиз, необходимых для установления деталей события преступления технического характера. Судебная экспертиза позволяет дать юридическую оценку действий водителя в условиях обстановки на месте происшествия и параметров движения транспортного средства. Своевременное назначение судебной экспертизы оказывает положительное влияние на производство по уголовному делу. При этом экспертиза не дает ответ на вопрос о виновности водителя транспортного средства. Виновность лица, а также причинно-следственную связь при случившемся ДТП определяет лицо, производящее расследование на основании совокупности собранных по делу доказательств, в том числе и заключения эксперта.

Сегодня в криминалистической области знаний отсутствуют единые теоретические положения относительно предмета, объекта, задач и методики проведе-

ния транспортных судебных экспертиз. Наиболее разработанной и часто назначаемой является автотехническая экспертиза, которая осуществляется с 60-х гг. прошлого столетия. За прошедшее время накоплен фундаментальный опыт назначения и проведения такого вида экспертиз. Определение автотехнической экспертизы по-прежнему не урегулировано законодательно. Общее понятие судебной экспертизы изложено в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «Судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [1]. В науке под автотехнической экспертизой принято понимать компетентное исследование технической составляющей автомобилей с целью предоставления мотивированного заключения. Цель автотехнической экспертизы – установление всех обстоятельств, связанных с ДТП.

Так, анализируя доказательства по делу, в том числе заключение автотехнической экспертизы, заключение специалиста, показания эксперта, защитник указывает, что экспертное заключение выполнено экспертом по неверным исходным данным. Соответственно, по мнению адвоката, выводы, сделанные экспертом, недостоверны и не могут быть положены в основу приговора, а экспертное заключение является недопустимым доказательством по делу, как и заключение дополнительной автотехнической экспертизы, и подлежит исключению из перечня доказательств вины П. Суд неправомерно отказал в удовлетворении мотивированного ходатайства стороны защиты о назначении повторной судебной автотехнической экспертизы и не положил в основу приговора заключение специалиста (ФИО), необоснованно отверг доказательства применения мер экстренного торможения П. При этом П. указывает, что при перечислении

смягчающих вину обстоятельств суд не учел, что П. сразу, как только возвратился на место происшествия после произошедшего, вызвал «скорую помощь» потерпевшему. В дополнениях к апелляционным жалобам защитников осужденный П. выражает несогласие с приговором суда, ссылаясь на то, что судом не дана оценка материалам дела, в частности заключению экспертизы, которая прямо указывает на невозможность предотвращения ДТП; необоснованно отказано в назначении повторной автотехнической экспертизы, несмотря на то, что имеющееся в материалах дела экспертное заключение не отражает действительности.

Проведенными по делу экспертизами установлено, что на автомобиле П. обнаружены волосы, кровь и пот погибшего (ФИО15), а также на автомобиле П. обнаружены механические повреждения, в частности разрушено переднее (лобовое) ветровое стекло, деформирована панель крыши в передней части справа, деформировано переднее правое крыло в верхней передней его части; на водительском сиденье обнаружены волокна с одежды П., а на руле автомобиля – отпечатки пальцев П. Допрошенный судом эксперт (ФИО37), который предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ (УК РФ), подтвердил выводы, изложенные в заключениях автотехнических экспертиз. Эксперт пояснил, что предоставленных ему следователем материалов уголовного дела и видеозаписи момента ДТП было достаточно для производства экспертиз. У суда не было оснований для проведения повторной автотехнической экспертизы, вопреки доводам жалоб адвокатов, утверждающих также, что заключение специалиста, на которое они ссылаются, является обоснованным и соответствующим материалам дела. Допрошенный судом специалист (ФИО40) пояснил, что он давал оценку заключению эксперта и тому, соответствует ли оно требованиям для проведения автотехнической экспертизы. В этих целях он использовал компьютерную программу для составления чертежей, перенес размеры на лист чертежа в масштабе и

пришел к выводу о том, что в качестве исходных данных использована неверная цифра. Несогласие же стороны защиты с экспертными заключениями не является основанием для признания данных доказательств недопустимыми. В связи с изложенным оснований для назначения повторной автотехнической экспертизы суд первой инстанции правильно не усмотрел. Не усмотрела таких оснований и судебная коллегия, о чем просил П. в дополнениях к апелляционным жалобам адвокатов.

Как верно утверждает Е.А. Попов, автотехническая судебная экспертиза «оказывает содействие следствию и суду в установлении обстоятельств дорожно-транспортного преступления и причин, способствующих наступлению весьма негативных последствий» [7, с. 5]. Судебная автотехническая экспертиза, по мнению ряда авторов, – это род экспертизы инженерно-транспортной [6, с. 10]. Е.Р. Россинская в своих трудах отмечала важность практической реализации интеграционной концепции подготовки судебных экспертов в области судебных инженерно-технических экспертиз [8, с. 111]. В учебном пособии И.Н. Сорокотягина и Д.А. Сорокотягиной автотехническая экспертиза ДТП также отнесена к классу инженерно-технических экспертиз [9, с. 229]. Данное мнение видится спорным, поскольку такие экспертизы имеют различные объекты, задачи и методологию [10, с. 38].

Таким образом, целесообразным представляется назвать рассматриваемый класс судебных экспертиз, исследующих причины, обстоятельства и механизмы ДТП, а также техническое состояние транспортных средств на основании специальных знаний в области техники и машиностроения, транспортными судебными экспертизами. Классификация судебных экспертиз носит огромное теоретическое и практическое значение, а также повышает уровень правового регулирования в рассматриваемой сфере, тем самым исключая возможные погрешности в назначении судебных экспертиз.

В свою очередь, судебная автотехническая экспертиза классифицируется на отдельные виды. Основаниями для клас-

сификации выступают предмет доказывания, объект исследования и методика.

Определение автомобильного транспортного средства закреплено в п. 11 ст. 1 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». Речь идет о «транспортных средствах автомобильного транспорта, используемых для регулярной перевозки пассажиров и багажа или перевозки пассажиров и багажа по заказу либо используемых для перевозки опасных грузов, на осуществление которой требуется специальное разрешение» [2]. Вышеуказанная дефиниция должна учитываться при назначении экспертизы дознавателем, следователем или судом, так как правильная трактовка объекта экспертизы приобретает особую значимость при определении вида назначаемой экспертизы, границ компетенции экспертов и эффективного использования специальных знаний при расследовании преступлений [3, с. 86].

Предметом автотехнической экспертизы служит комплекс фактических данных о механизме ДТП, которые устанавливаются экспертом-автотехником с применением специальных знаний по вопросам, обозначенным лицом, производящим расследование.

М.С. Тычинин справедливо пишет о том, что при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ, требуется использование специальных знаний в области автотехники для постановки верных вопросов перед экспертом [5, с. 79; 11]. При проведении экспертизы эксперт-автотехник исследует лишь технические стороны произошедшего ДТП, редко уделяя внимание вопросу наличия технической возможности предотвращения ДТП. Термин «техническая возможность» предусматривает проведение исследования без учета субъективного психологического состояния водителя.

Особенностью рассматриваемого вида экспертиз является то, что результативность напрямую зависит от полноты, пригодности и подлинности предоставленных на исследование исходных данных. Так, основной задачей, возложенной на уполномоченное лицо во время осмотра места

происшествия, служит детальная и качественная фиксация имеющейся обстановки произошедшего, поскольку именно при осмотре места происшествия в процессе расследования рассматриваемой категории уголовных дел собирают криминалистически значимую информацию [5, с. 286]. Эффективность этого следственного действия обусловлена его организацией со стороны уполномоченных лиц. Недостаточность данных о механизме произошедшего ДТП вынуждает эксперта выносить альтернативные заключения, что, в свою очередь, неизбежно влечет проведение дополнительных следственных действий. С целью сокращения сроков предварительного следствия лицу, назначающему судебную автотехническую экспертизу, следует убедиться, что в материалах дела содержатся все необходимые для этого данные. К ним относятся дата; место ДТП и его координаты; время суток; освещенность; погодные условия; тип и состояние дорожного полотна; масштабы проезжей части; наличие разметки и дорожных знаков; дальность видимости; наличие и расположение следов транспортных средств на проезжей части; тип и модель транспортного средства; наличие груза и пассажиров в транспортном средстве.

К обязательным условиям при назначении судебной автотехнической экспертизы относятся:

- 1) отсутствие возможности получения фактических данных в процессе расследования без назначения и проведения указанной экспертизы;
- 2) необходимость использования специальных познаний;
- 3) необходимость закрепления полученных сведений в форме заключения эксперта для формирования доказательственной базы.

Изученная автором судебная практика продемонстрировала следующее. Допрошенный в судебном заседании эксперт (ФИО16) показал, что им на основании постановления следователя проведена автотехническая экспертиза по факту произошедшего ДТП. Исходные данные им получены из постановления следователя. Вывод о том, что водитель Л., своевре-

менно выполняя пункты 8.1, 22.7 ПДД РФ, то есть осуществляя посадку и высадку пассажиров только после полной остановки, и начиная движение транспортного средства только с закрытыми дверями, при условии, что это не создаст помех другим участникам движения, имел возможность избежать данное ДТП, подтвердил.

Вина Л. в совершении инкриминируемого деяния обоснованно установлена из исследованных судом первой инстанции доказательств: согласно протоколу осмотра места происшествия и приложенной к нему фототаблице, проведенного с участием потерпевшей (потерпевшей № 1) и подозреваемого (ФИО1), ДТП произошло на асфальтированной, без дефектов проезжей части дворового проезда, место падения потерпевшей № 1 из салона автомобиля расположено в 0,2 м от правого края проезжей части по ходу движения автомобиля; согласно заявлению потерпевшей № 1, она просит провести проверку по факту причинения ей тяжких телесных повреждений в результате ДТП; согласно выписному эпикризу, потерпевшая № 1 экстренно поступила в травматологическое отделение С. с диагнозом «закрытый оскольчатый перелом правого бедра в нижней трети со смещением отломков. Травматический шок»; заключением судебно-медицинской экспертизы № э/2950, согласно выводам которого у потерпевшей № 1 установлено повреждение – закрытый кривой перелом диафиза правой бедренной кости со смещением отломков. Медицинских данных, подтверждающих наличие травм у потерпевшей № 1 до юридически значимого события, не имеется. В отношении потерпевшей № 1 установлено, что она наблюдалась по поводу дистрофического заболевания колена – деформирующего остеоартроза.

Данное заболевание к травме, полученной в юридически значимый промежуток времени, не имеет отношения. Установленное у потерпевшей № 1 повреждение локальное, образовалось в месте приложения травмирующей силы в результате однократного ударного либо ударно-контактного воздействия тупого твердого предмета, вызвавшего деформацию изги-

ба длинной трубчатой кости, что подтверждается наличием повреждения. Установленное повреждение могло образоваться при любых условиях, допускающих ударно-контактное взаимодействие поврежденной области тела и травмирующей поверхности твердого тупого предмета; согласно выводам заключения судебной экспертизы №, при указанных исходных данных, в данной дорожной обстановке, своевременно выполняя требования пунктов 8.1, 22.7 ПДД РФ, водитель Л. располагал технической возможностью избежать падения пассажира – потерпевшей № 1; согласно протоколу осмотра предметов (документов), осмотрены медицинские документы, в которых в том числе содержатся записи об обстоятельствах получения потерпевшей № 1 телесного повреждения в результате ДТП.

Представленное стороной защиты экспертное заключение негосударственного экспертного учреждения ООО «Лаборатория экспертиз "Регион 63"» указанным выше критериям, а также требованиям относимости и допустимости не отвечает, противоречит совокупности исследованных по делу доказательств. В связи с этим судом апелляционной инстанции оно не принято во внимание.

На основании проведенного исследования предлагаем следующее определение: судебная автотехническая экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведенного экспертом-автотехником исследования, в котором сформулированы выводы и дано заключение по вопросам, поставленным дознавателем, следователем или судом в соответствующем процессуальном документе (постановлении) в целях установления причин, обстоятельств и механизма ДТП, а также технического состояния транспортных средств на основании специальных знаний в области техники и машиностроения с учетом действующих ПДД РФ.

Представляется, что сформулированное определение будет иметь не только теоретическое, но и практическое значение в дальнейшем.

## ЛИТЕРАТУРА

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

2. О транспортной безопасности: федер. закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. Ст. 837.

3. Григорян В.Г. Новые объекты исследования судебных автотехнических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. №2. С. 84–91.

4. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год: информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2022. 126 с.

5. Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2019. 546 с.

6. Кузнецов П.С. Судебная экспертиза. Екатеринбург: Уральская гос. юридическая акад., 2012. 92 с.

7. Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей: дис. ...канд. юрид. наук. Калининград, 2018. 252 с.

8. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 576 с.

9. Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 290 с.

10. Тишин Б.М. Автотехническая экспертиза: справочно-методическое пособие по производству судебных экспертиз. М.–Вологда: Инфра-Инженерия, 2018. 253 с.

11. Тычинин М.С. Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Следствием установлено. 2018. № 1. С. 79–83.